

Судья р/с Калашникова Л.В.

№ 33-3-4049/2023
в суде 1-й инстанции № 2-445/2023
УИД 26RS0001-01-2022-013528-36

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь

26 апреля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда
в составе:

председательствующего судьи
судей:

Осиповой И.Г.,
Савина А.Н., Гукосьянца Г.А.
Половинченко В.А.,

при секретаре судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
по апелляционной жалобе истцов Дурневой Л.В. и Сахно Е.В.

на решение Промышленного районного суда города Ставрополя
Ставропольского края от 16 февраля 2023 года

по исковому заявлению Дурневой Людмилы Васильевны и Сахно Елены
Васильевны к садоводческому некоммерческому товариществу «Аграрник» о
признании недействительным решения внеочередного очно-заочного собрания
членов СНТ «Аграрник» от 21 сентября 2022 года, оформленного протоколом
внеочередного очно-заочного собрания членов СНТ «Аграрник» от 21 сентября
2022 года № 8,

заслушав доклад судьи Савина А.Н.,

установила:

Дурнева Л.В. и Сахно Е.В. обратились в суд с иском к садоводческому
некоммерческому товариществу «Аграрник» (далее - СНТ «Аграрник»), в
котором просили признать недействительным решение внеочередного очно-
заочного собрания членов СНТ «Аграрник» от 21 сентября 2022 года,
оформленное протоколом внеочередного очно-заочного собрания членов СНТ
«Аграрник» от 21 сентября 2022 года № 8.

В обосновании заявленных требований истцы указали, что на 21 мая
2022 года в 11 часов 00 минут в СНТ «Аграрник», членами которого истцы
являются (участия в общем собрании и заочном голосовании не принимали);
было запланировано проведение общего собрания членов товарищества, форма
проведения - очная. Место проведения собрания: г. Ставрополь, ул. Аграрник 1,
д. 4. Повестка дня: утверждение отчета председателя СНТ «Аграрник» о
проделанной работе за период с 2021-2022 гг.; утверждение отчета ревизионной
комиссии СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период 2021-2022 гг.;
утверждение Устава СНТ «Аграрник» (в новой редакции); утверждение сметы на
2019-2020 гг.; утверждение сметы на 2020-2021 гг.; утверждение сметы на 2021-
2022 гг.; принятие новых членов согласно списку.

В связи с отсутствием кворума (9% - 32 члена общества) собрание
признано несостоявшимся и на основании части 23 статьи 17 Федерального

16

закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» принято решение о проведении собрания в форме очно-заочного голосования по тем же вопросам повестки дня. Дата начала голосования (регистрация бюллетеней заочного голосования) - 21 мая 2022 года, время окончания голосования (регистрации бюллетеней заочного голосования) - 21 сентября 2021 года, что не соответствует требованиям закона.

Количество полученных бюллетеней (письменных решения) для очно-заочного голосования - 355, наличие кворума заочного собрания для принятия решения членами СНТ «Аграрник» по вопросам повестки пункты 1, 2, 3, 7 - 54,87% от общего количества членов - 687, наличие кворума заочного собрания для принятия решения членами СНТ «Аграрник» и садоводами, не являющимися членами СНТ «Аграрник», по вопросам повестки пункта 6 - 51,67% голосов.

Повестка, ход и решения собрания зафиксированы в протоколе от 21 сентября 2022 года № 8. Вместе с тем, в действующем составе членов Правления отсутствует кандидатура «действующего» председателя СНТ «Аграрник» Боташева Р.И. У Боташева Р.И. на начало голосования и подписании настоящего протокола отсутствовали какие-либо земельные участки на территории СНТ «Аграрник» или какое-либо иное недвижимое на территории СНТ «Аграрник» (выписка из ЕГРН от 01.04.2022 прилагается). Таким образом Боташев Р.И. не мог являться ни членом СНТ, ни членом Правления, ни тем более председателем СНТ «Аграрник».

Также Дурневой Л.В. 4 июня 2022 года (вх. № 9) в адрес председателя СНТ «Аграрник» подано заявление о предоставлении копии протокола собрания от 21 сентября 2022 года и списка садоводов, принимаемых в члены СНТ. Однако, до настоящего момента вышеуказанные копии не предоставлены.

Кроме того, нарушены требования в части отсутствия приложения к протоколу от 21 мая 2022 года № 8 - списка с подписями членов товарищества принявших участие в общем собрании, а также в части подписания протокола общего собрания ненадлежащим лицом.

Истцы утверждают, что незаконным решением общего собрания были нарушены их права и законные интересы как членов товарищества, в том числе нарушено право на ознакомление с документами, утверждены сметы «задним числом» за 2019-2020 гг. и 2020-2021 гг., утверждена смета на 2021-2022 гг. утверждены отчеты председателя и ревизионной комиссии, что влечет за собой необоснованность начисления размера членских взносов как для истцов, так и для иных членов СНТ «Аграрник», что влечет за собой существенные неблагоприятные последствия для истцов.

Решением Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 16 февраля 2023 года в удовлетворении данных исковых требований Дурневой Л.В. и Сахно Е.В. отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе истцы Сахно Е.В. и Дурнева Л.В. просят решение суда отменить как незаконное и необоснованное. Указывает, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также применены нормы материального права, регулирующие спорные

14
правоотношения.

Возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Представитель третьего лица Межрайонная ИФНС России № 11 по СК, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, в связи с чем, в соответствии со статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в его отсутствии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав истцов Сахно Е.В. и Дурневу Л.В., а так же их представителей Костина А.А. и Дурневу Т.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика СНТ «Аграрник» Бородач П.О. и Боташева Р.И., возражавшего в их удовлетворении, проверив законность и обоснованность решения суда по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно частям 1 и 7 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный закон от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ) высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества вправе рассматривать любые вопросы деятельности товарищества и принимать по ним решения. Общее собрание членов товарищества созывается правлением по мере необходимости, но не реже одного раза в год. Внеочередное общее собрание проводится по решению правления, по требованию ревизионной комиссии (ревизора) товарищества, по предложению местного органа власти или не менее чем одной пятой общего числа членов товарищества.

В силу пункта 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в заседании или заочном голосовании либо голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В силу статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе если:

1) допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений

общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2 ГК РФ).

В силу статьи 181.5 ГК РФ решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в заседании или заочном голосовании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно части 5 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным.

Внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию:

1) правления товарищества;

2) ревизионной комиссии (ревизора);

3) членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества (часть 7 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ).

Внеочередное общее собрание членов товарищества может быть проведено также по требованию органа местного самоуправления по месту нахождения территории садоводства или огородничества (часть 8 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ).

В соответствии с положениями частей 13, 14, 15 и 17 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения:

1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения);

2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (при его наличии);

3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества (часть 13).

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (часть 14).

В уведомлении о проведении общего собрания членов товариществ должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего

1992

собрания членов товарищества, а также способ ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается (часть 15).

Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. В случае нарушения срока, предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается (часть 17).

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что на заседании правления СНТ «Аграрник», состоявшемся 17 марта 2022 года, принято решение о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Аграрник», и утверждена повестка собрания, что подтверждается протоколом заседания правления от 17 марта 2022 года № 21.

Проведение внеочередного общего собрания членов товарищества было назначено на 17 мая 2022 г., форма проведения - очная, место проведения собрания - территория Правления СНТ «Аграрник», ул. Аграрник- 1, д. 4, г. Ставрополь.

19 апреля 2022 года члены товарищества были уведомлены о проведении общего собрания членов товарищества и перечне вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, о дате, времени и месте проведения общего собрания членов товарищества, а также способе ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, что подтверждается фотоматериалами о размещении объявления на информационном стенде на территории СНТ «Аграрник», скриншотами сообщений в общей группе в мессенджерах WhatsApp и Telegram, опубликованным объявлением в газете «Вечерний Ставрополь» от 19 апреля 2022 года № 57.

В этот же период были представлены для ознакомления проекты отчета председателя СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период 2021-2022 гг., отчета ревизионной комиссии СНТ «Аграрник» за период 2021-2022 гг., Устава (в новой редакции), сметы на 2019-2020 гг., сметы на 2020-2021 гг., сметы на 2021-2022 гг., списка собственников для принятия в члены СНТ на общем внеочередном собрании.

Повестка общего собрания членов СНТ «Аграрник»:

- 1) Утверждение отчета председателя СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период с 2021-2022 гг.
- 2) Утверждение отчета ревизионной комиссии СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период 2021-2022 гг.
- 3) Утверждение Устава СНТ «Аграрник» (в новой редакции).
- 4) Утверждение сметы на 2019-2020 гг.

- 17
- 5) Утверждение сметы на 2020-2021 гг.
 - 6) Утверждение сметы на 2021-2022 гг.
 - 7) Принятие новых членов согласно списку.

В силу части 19 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем 50 % членов товарищества или их представителей.

На собрании, проводимом 17 мая 2022 года в очной форме, присутствовал 32 человека, кворум отсутствовал.

Таким образом, при проведении общего собрания в очной форме кворум отсутствовал.

В соответствии с частью 23 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ в случае, если при проведении общего собрания членов товарищества по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 24 части 1 настоящей статьи, такое общее собрание членов товарищества не имел указанного в части 19 настоящей статьи кворума, в дальнейшем решение такого общего собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования.

Уведомление о проведении переходе в очно-заочную форму голосования было опубликовано в газете «Вечерний Ставрополь» от 26 мая 2022 года №№ 76-77, также дополнительно размещено на информационном стенде СНТ «Аграрник», что подтверждается фотографиями, сообщение отправлено в общей группе в мессенджерах WhatsApp и Telegram, что подтверждается скриншотами.

Согласно положениям статьи 15 Закона Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ в товариществе ведется реестр членов товарищества который должен содержать данные о членах товарищества, указанные в части 4 статьи 12 настоящего Федерального закона, кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член товарищества (после осуществления распределения земельных участков между членами товарищества).

Таким образом, количество членов товарищества на дату проведения общего собрания определяется реестром.

Согласно представленному ответчиком реестру собственников и членов СНТ «Аграрник» к общему собранию от 21 сентября 2022 года общее количество членов товарищества на день проведения собрания составляло 450 человек.

Голосование в заочной форме проводилось путем заполнения бюллетеней для заочного голосования, а также регистрации каждого голосующего в реестр голосования.

Дата начала приема решений членов товарищества с 21 мая 2022 года до 21 сентября 2022 года.

Судом установлено, что повестка, ход и решения собрания зафиксированы в протоколе внеочередного очно-заочного общего собрания членов «Аграрник» от 21 сентября 2022 года № 8.

Оспариваемый протокол составлен в письменной форме, подписан председателем правления СНТ «Аграрник» Боташевым Р.И., заместителем председателя правления СНТ «Аграрник» Ченцовой Н.Л.

Обращаясь в суд с исковым явлением истцы считают, что принятые на общем собрании решения являются недействительными, поскольку не соответствуют требованиям закона и нарушают права и законные интересы истцов и других членов СНТ «Аграрник».

Судом установлено, что по итогам голосования приняты решения:

1) Утвержден отчет председателя СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период с 2021-2022 гг. («за» -239, «против» - 2, «воздержался» - 18).

2) Утвержден отчет ревизионной комиссии СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период 2021-2022 гг. («за» -235, «против» - 0, «воздержался» - 24).

3) Утвержден Устав СНТ «Аграрник» (в новой редакции) («за» -239, «против» - 0, «воздержался» - 20).

4) Утверждена смета на 2019-2020 гг. («за» - 323, «против» - 3, «воздержался» - 29).

5) Утверждена смета на 2020-2021 гг. («за» -325, «против» - 2, «воздержался» - 28).

6) Утверждена смета на 2021-2022 гг. («за» -325, «против» - 1, «воздержался» - 29).

7) Приняты новые члены согласно списку («за» -242, «против» - 1, «воздержался» - 16).

Кворум заочной части внеочередного общего собрания по вопросам повестки дня №№ 1, 2, 3, 7 составил 54,87%, по вопросам №№ 4, 5, 6 составил 51,67%, что подтверждается бюллетенями заочного голосования.

Проверяя доводы истцов об отсутствии на собрании кворума, судом первой инстанции установлено, что по вопросам повестки собрания №№ 4, 5, 6 (утверждение сметы товарищества) в нарушение статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ в голосовании приняли участие, в том числе правообладатели садовых или огородных земельных участков, не являющиеся членами товарищества.

Из представленных бюллетеней судом установлено, что 16 бюллетеней являются недействительными и подлежали исключению, а именно: бюллетени лиц, принявших участие в голосовании дважды - 5 (Ермолова Л.К. з/у 332, 374, Таратута Е.И. з/у 517, 517/1, Абрамян К.Г. з/у 159, 161, Баранникова Е.В. з/у 254, Фефелов Н.А. з/у 154); бюллетени лиц, принявших участие в голосовании, не имеющие полномочий - 2 (Кротова В.В. з/у 213, Чекменева С.А. з/у 401); бюллетени лиц, принявших участие в голосовании, не указанные в реестре членов СНТ - 9 (Мкртчян Б.А. з/у 203/1, Нефедова О.Ю. з/у 21, Елисеев П.О. з/у 73, Малахов П.Н. з/у 81, Луганский А.А. з/у 351, Любимов Н.А. з/у 410, Саламонова Н.М. з/у 609, Антипова Д.В. з/у 536/1, Маслова Н.В. з/у 583/2).

Однако принимая во внимание общее количество членов СНТ «Аграрник» - 450, и количество действительных бюллетеней - 243, на общем собрании присутствовало более чем 50 % членов товарищества, в связи с чем доводы истцов об отсутствии кворума обоснованно были отклонены судом.

143

Также проверяя доводы истцов о нарушении порядка созыва собрания в части нарушения срока проведения внеочередного собрания, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что нарушение срока проведения собрания не повлекло никаких гражданско-правовых последствий ни для истцов, ни для СНТ «Аграрник», и не создало истцам препятствий в осуществлении правомочий на участие в управлении товариществом, так как в силу пункта 12 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ в случае нарушения правлением товарищества срока и порядка проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, установленного частью 11 настоящей статьи, ревизионная комиссия (ревизор), члены товарищества, орган местного самоуправления, требующие проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, вправе самостоятельно обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества при условии соблюдения положений частей 13 - 18 настоящей статьи.

Рассматривая доводы истцов об отсутствии полномочий у председателя СНТ «Аграрник» Боташева Р.И., суд первой инстанции исходил из следующего.

Как указано в части 20 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ председательствующим на общем собрании членов товарищества является председатель товарищества, если иное решение не принято этим собранием.

Статьей 16 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ установлено, что высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества (часть 1).

В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества) (часть 3).

Председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием. Решение о порядке голосования (тайное или открытое) по вопросам, указанным в настоящей части, принимается общим собранием членов товарищества простым большинством голосов от общего числа присутствующих на таком собрании членов товарищества. Одно и то же лицо может переизбираться неограниченное количество раз на должности в органах товарищества (часть 5).

Лица, избранные в исполнительные органы товарищества, продолжают осуществлять свои полномочия до избрания новых исполнительных органов товарищества (часть 6).

Частью 1 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ определена исключительная компетенция общего собрания членов товарищества.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий.

711

Таким образом, по общему правилу прекращение полномочий председателя правления является исключительной компетенцией общего собрания кооператива.

Судом установлено, что 2 марта 2004 года в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) внесена запись о регистрации СНТ «Аграрник» (ОГРН 1032600938919, ИНН 2635039702), созданном до 1 июля 2002 года, место нахождения и адрес - г. Ставрополь, тер. СНТ «Аграрник», д. 545, пом. 2.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является председатель правления Боташев Р.И. (ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ сведений о данном лице 2182651440343 от 24 июля 2018 года).

Как следует из протокола внеочередного отчетно-выборного общего собрания членов (уполномоченных) ДНТ «Аграрник» от 14 июля 2018 года № 4 на должность председателя правления ДНТ «Аграрник» избран Боташев Р.И.

Согласно выписке из ЕГРН от 8 июля 2022 года Боташеву Р.И. на праве собственности принадлежит земельный участок, площадью 600 кв.м, расположенный в г. Ставрополе, ДНТ «Аграрник», № 545, кадастровый номер 26:12:012402.

Доказательств того, что решение общего собрания членов ДНТ «Аграрник» от 14 июля 2018 года № 4 и записи в ЕГРЮЛ от 24 июля 2018 года были оспорены, отменены или признаны недействительными судом первой и апелляционной инстанции не представлено.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства инициирования вопроса прекращения полномочий председателя правления Боташева Р.И. или рассмотрения общим собранием вопроса о прекращении его полномочий, а также решений о выборе иного лица в качестве председателя СНТ, в связи с чем Боташев Р.И. является действующим председателем СНТ отсутствие иных решений в отношении занимаемой им должности.

Рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 181.1, 181.3 - 181.5 ГК РФ, не усмотрел оснований для удовлетворения требований истцов, указав, что истцами не представлен достоверных доказательств наличия при проведении оспариваемого внеочередного собрания членов СНТ «Аграрник» существенных нарушений порядка, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление участников собрания, отсутствия кворума на оспариваемом собрании, а также доказательств, подтверждающих нарушения их прав со стороны ответчика, потому оснований для признания обжалуемых решений внеочередного собрания членов СНТ «Аграрник» недействительными не имеется.

С данными выводами суда соглашается судебная коллегия.

При разрешении спора судом первой инстанции, верно определен юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной

инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к позиции, ранее занятой истцами при рассмотрении дела в суде первой инстанции, которым судом дана подробная мотивированная оценка, соответствующая материалам дела и нормам действующего законодательства, не согласиться с которой оснований судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы проверены судебной коллегией в полном объеме и отклоняются, поскольку не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом, они направлены на субъективное толкование норм законодательства и на переоценку выводов суда, что не является в силу статьи 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда в апелляционном порядке, в связи с чем, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд первой инстанции в полной мере исследовал доказательства, имеющиеся в материалах дела, и дал надлежащую оценку имеющимся доказательствам.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 330 ГПК РФ оснований к отмене состоявшегося судебного решения.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом

11/2
решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

решение Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 16 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 28 апреля 2023 года.

Председательствующий:

Судьи:



Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

№ 12/2019

В соответствии с постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2019 № 12/2019

Министерство юстиции Российской Федерации

№ 12/2019

12.09.2019

