

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 26RS0001-01-2022-013528-36

Дело № 88-7137/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ дела 2-445/2023

в суде первой инстанции

25 июля 2023 года**г. Пятигорск**

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Минеевой В.В.,

судей Ивановой Л.В., Климовой В.В.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сахно Елены Васильевны, Дурневой Людмилы Васильевны к садоводческому некоммерческому товариществу «Аграрник» о признании недействительным решения внеочередного очно-заочного собрания членов СНТ «Аграрник», оформленного протоколом внеочередного очно-заочного собрания членов СНТ «Аграрник»,

по кассационной жалобе Сахно Елены Васильевны и Дурневой Людмилы Васильевны на решение Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 16 февраля 2023 года и на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 апреля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Минеевой В.В., выслушав объяснения Сахно Е.В., Дурневой Л.В. и их представителя Дурневой Т.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, председателя СНТ «Аграрник» Боташева Р.И. и представителя СНТ «Аграрник» Бородича П.О., действующего на основании доверенности, возражавших против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Дурнева Л.В. и Сахно Е.В. обратились в суд с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Аграрник» (далее - СНТ «Аграрник»), в котором просили признать недействительным решение внеочередного очно-заочного собрания членов СНТ «Аграрник» от 21 сентября 2022 года, оформленное протоколом внеочередного очно-заочного собрания членов СНТ «Аграрник» от 21 сентября 2022 года № 8.

В обоснование исковых требований истцы указали, что на 21 мая 2022 года в 11 часов 00 минут в СНТ «Аграрник», членами которого истцы являются (участия в общем собрании и заочном голосовании не принимали),

было запланировано проведение общего собрания членов товарищества, форма проведения - очная. Место проведения собрания: г. Ставрополь, ул. Аграрник 1, д. 4. Повестка дня: утверждение отчета председателя СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период с 2021-2022 гг.; утверждение отчета ревизионной комиссии СНТ «Аграрник» о проделанной работе за период 2021-2022 гг.; утверждение Устава СНТ «Аграрник» (в новой редакции); утверждение сметы на 2019-2020 гг.; утверждение сметы на 2020-2021 гг.; утверждение сметы на 2021- 2022 гг.; принятие новых членов согласно списку. В связи с отсутствием кворума (9% - 32 члена общества) собрание признано несостоявшимся и на основании части 23 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» принято решение о проведении собрания в форме очно-заочного голосования по тем же вопросам повестки дня. Дата начала голосования (регистрация бюллетеней заочного голосования) - 21 мая 2022 года, время окончания голосования (регистрации бюллетеней заочного голосования) - 21 сентября 2021 года, что не соответствует требованиям закона. Количество полученных бюллетеней (письменных решения) для очно-заочного голосования - 355, наличие кворума заочного собрания для принятия решения членами СНТ «Аграрник» по вопросам повестки пункты 1, 2, 3, 7 - 54,87% от общего количества членов - 687, наличие кворума заочного собрания для принятия решения членами СНТ «Аграрник» и садоводами, не являющимися членами СНТ «Аграрник», по вопросам повестки пункта 6 - 51,67% голосов. Повестка, ход и решения собрания зафиксированы в протоколе от 21 сентября 2022 года № 8. Вместе с тем, в действующем составе членов Правления отсутствует кандидатура «действующего» председателя СНТ «Аграрник» Боташева Р.И. У Боташева Р.И. на начало голосования и подписания настоящего протокола отсутствовали какие-либо земельные участки на территории СНТ «Аграрник» или какое-либо иное недвижимое на территории СНТ «Аграрник». Следовательно, Боташев Р.И. не мог являться ни членом СНТ, ни членом Правления, ни тем более председателем СНТ «Аграрник». Также Дурневой Л.В. 4 июня 2022 года в адрес председателя СНТ «Аграрник» подано заявление о предоставлении копии протокола собрания от 21 сентября 2022 года и списка садоводов, принимаемых в члены СНТ. Однако, до настоящего момента вышеуказанные копии не предоставлены. Кроме того, нарушены требования в части отсутствия приложения к протоколу от 21 мая 2022 года № 8 - списка с подписями членов товарищества, принявших участие в общем собрании, а также в части подписания протокола, общего собрания ненадлежащим лицом. Истцы утверждают, что незаконным решением общего собрания были нарушены их права и законные интересы как членов товарищества, в том числе нарушено право на ознакомление с документами, утверждены сметы «задним числом» за 2019-2020 гг. и 2020-2021 гг., утверждена смета на 2021-

2022 гг., утверждены отчеты председателя и ревизионной комиссии, что влечет за собой необоснованность начисления размера членских взносов как для истцов, так и для иных членов СНТ «Аграрник», что влечет за собой существенные неблагоприятные последствия для истцов.

Решением Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 16 февраля 2023 года, оставленного без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 апреля 2023 года, в удовлетворении исковых требований Дурневой Л.В. и Сахно Е.В. отказано.

В кассационной жалобе Дурнева Л.В. и Сахно Е.В. просят об отмене состоявшихся по делу судебных актов ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле и неявившиеся в судебное заседание суда кассационной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Разрешая спор и оказывая в удовлетворении исковых требований Дурневой Л.В. и Сахно Е.В., судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 181.1 - 181.5, Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 5, 12, 15-17 Федерального закона от 29 июля 2017 года №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении гражданского дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со статьей 67 ГПК РФ, указали на непредставление истцами достоверных доказательств наличия при проведении оспариваемого внеочередного собрания членов СНТ «Аграрник» существенных нарушений порядка, подготовки и проведения собрания, влияющих на волеизъявление участников собрания, отсутствия кворума на оспариваемом собрании, а также доказательств, подтверждающих нарушения

их прав со стороны ответчика. Судебные инстанции также указали на отсутствие доказательств инициирования вопроса прекращения полномочий председателя правления Боташева Р.И. или рассмотрения общим собранием вопроса о прекращении его полномочий, а также решений о выборе иного лица в качестве председателя СНТ, в связи с чем пришли к выводу, что Боташев Р.И. является действующим председателем СНТ в отсутствие иных решений в отношении занимаемой им должности. Кроме того, отклоняя доводы истцов о том, что Боташев Р.И. не мог являться ни членом СНТ, ни членом правления в виду отсутствия у него земельного участка на территории СНТ, суды указали, что согласно выписке из ЕГРН от 8 июля 2022 года Боташеву Р.И. на праве собственности принадлежит земельный участок площадью 600 кв.м., с кадастровым номером 26:12:012402:555, расположенный в г. Ставрополе, ДНТ «Аграрник», №545.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласиться с выводами судебных инстанций.

Вопреки доводам жалобы, все доказательства по делу исследованы судами по правилам статьи 67 ГПК РФ, доказательств, ставящих под сомнение правильность и обоснованность выводов судов, в порядке, установленном статьей 56 ГПК РФ, заявителями не представлено.

В целом, кассационная жалоба сводится к изложению обстоятельств дела, фактически направлена на переоценку доказательств, не содержит доводов о нарушении судами норм материального и процессуального права. Доводы жалобы были предметом оценки и исследования судом апелляционной инстанции, в совокупности с иными доказательствами по делу, и мотивировано отклонены.

Суд кассационной инстанции правом переоценки собранных по делу доказательств не наделен и в силу своей компетенции при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судебными инстанциями фактических обстоятельств, проверять лишь законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления (ст. 379.6 ч. 1 ГПК РФ).

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а окончательные выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, мотивированы по правилам статьи 198 ГПК РФ, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения оспариваемых судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам

Пятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Промышленного районного суда города Ставрополя Ставропольского края от 16 февраля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 26 апреля 2023 года - оставить без изменения, кассационную жалобу Сахно Елены Васильевны и Дурневой Людмилы Васильевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Минеева В.В.

Судьи

Иванова Л.В.

Климова В.В.



